



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro

**Radicado:** 05001-31-03-003-2023-00397-01  
**Decisión:** Inadmite apelación  
**Trámite:** Prueba Extraprocesal

Sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte solicitante en la audiencia del 2 de febrero de 2024; sin embargo, la Sala Unitaria de Decisión observa que el recurso es inadmisibile.

La decisión recurrida es la de no acceder a declarar confesa, por su inasistencia, a la parte convocada al interrogatorio extraprocesal. Atendiendo a la taxatividad del recurso de apelación, no se observa una disposición legal que contemple este medio impugnativo para este tipo de providencia.

Recuérdese que el numeral 3° del artículo 321 del CGP consagra como susceptible del recurso de alzada a la providencia que “niegue el **decreto o la práctica de pruebas**” (Resalto a propósito). La decisión del *a quo* no implicó la negativa del decreto o la práctica de una prueba. De hecho, la audiencia fue convocada para la práctica del interrogatorio de parte y el convocado no se presentó. El Juez dejó las constancias correspondientes y su negativa se centró en no efectuar el análisis valorativo que corresponde al juez de conocimiento. Decretó, dispuso la práctica, pero no valoró. Esa decisión no está contemplada en la Ley como apelable y tampoco encuadra en la causal del 321 *ejusdem*.

Para el efecto hay que diferenciar el interrogatorio y la confesión. Lo que podría negarse es el decreto o la práctica del interrogatorio que es el medio para llegar a la confesión. En este caso no fue eso lo que ocurrió. El interrogatorio fue decretado y su práctica dispuesta. No ocurrió porque el interrogado no se presentó. El Juez se abstuvo de darle un valor probatorio específico a esa inasistencia. Esa decisión, en el marco de un trámite extraprocesal como éste, no es susceptible de apelación.

Se trata de diferenciar tres momentos: 1) decreto; 2) practica y; 3) valoración de la prueba. Cuando se niegan los dos primeros, la decisión es apelable. Cuando el juez se abstiene de valorar la prueba en el marco de una prueba extraprocesal, como sucedió en este caso, la decisión no es susceptible de alzada. El juez no se abstuvo de decretar o practicar -supuestos apelables-, se abstuvo de valorar, determinación que, en el contexto específico de la prueba extraprocesal, no tiene contemplado el recurso de apelación.

En consecuencia, el Tribunal, en Sala Unitaria de Decisión Civil, declarará inadmisile el recurso de alzada, de conformidad con el inciso 2º del artículo 326 del CGP, en tanto la decisión adoptada en la audiencia del 2 de febrero de 2024, de no acceder a declarar confesa a la convocada, no es susceptible de ese medio impugnativo.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Inadmitir** recurso de apelación interpuesto contra la decisión de no acceder a declarar confesa a la convocada adoptada en audiencia del 2 de febrero de 2024, por los motivos expuestos en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ**  
**MAGISTRADO**

**Firmado Por:**  
**Jorge Martin Agudelo Ramirez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6b2d6c054e8e304318c8986a8737bdfcae173bcef30f3d75d3fd5045e0fa02f**

Documento generado en 16/02/2024 03:47:15 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**